***(לעיל[[1]](#footnote-1))* או דלמא אפילו למאן דאמר אין מעלין הני מילי תרומה דמתאכלא בצינעה כולי –**

**Or perhaps even according to the מ"ד אין מעלין; that is only by תרומה, which is eaten discreetly, etc.**

Overview

The גמרא presented a query whether we are מעלה מנשיאות כפים ליוחסין. This query is valid even if we maintain אין מעלין מתרומה ליוחסין, for the reason we are not מעלה מתרומה ליוחסין is because תרומה is מתאכלא בצינעה; however נשיאת כפים is בפרהסיא, so it is likely that he would not be נושא כפיו if he is not a כהן. Our תוספות discusses the concept of (אין מעלין מתרומה ליוחסין because תרומה is) מתאכלי בצינעה.

-----------------------

תוספות asks:

**תימה מה תולה באכילה והא פשיטא דלכולי עלמא אין מעלין מאכילת תרומה ליוחסין[[2]](#footnote-2) -**

**It is astounding! How** can the גמרא **relate** the idea of אין מעלין מתרומה ליוחסין, **to** the fact that תרומה **is eaten** בצנעא**?! For it is obvious according to everyone that we cannot be מעלה to יוחסין** based on the fact that he **is eating תרומה**; the reason is -

**דהא איכא למיחש דלמא עבד כהן הוא -**

**For there is the concern that perhaps** this person who is eating תרומה **is the slave of a כהן** who is permitted to eat תרומה. Obviously we cannot be מעלה anyone to יוחסין based on the fact that he is eating תרומה!

**אלא בחלוקת תרומה בגורן הוא דפליגי אם מעלים ליוחסין אם לאו[[3]](#footnote-3) -**

**Rather** the dispute whether we are **מעלה** מתרומה **ליוחסין** **or not,** is where **they distributed** תרומה to this individual **in the threshing place** (as תוספות will shortly explain). Why therefore does the גמרא mention that תרומה is eaten בצנעה since it is irrelevant to our discussion here?!

תוספות proves his point that the issue of whether מעלין מתרומה ליוחסין or not, is dependent on חלוקת תרומה בבית הגרנות (but not with אכילת תרומה):

**ובמעלין מתרומה ליוחסין לא איפליגו בה תנאי בהדיא -**

**For there is no explicit argument of תנאים regarding מעלין מתרומה ליוחסין** -

**אלא דתליא[[4]](#footnote-4) הא פלוגתא בפלוגתא אם חולקין תרומה לעבד בלא רבו אם לאו -**

**Rather the dispute** whether מעלין מתרומה ליוחסין **depends on the dispute whether we distribute תרומה to a slave without his master** present **or not** -

**למאן דאמר חולקין אין מעלין דדלמא עבד הוא -**

**According to the** **מ"ד חולקין תרומה לעבד בלא רבו,** he will also maintain **אין מעלין** מתרומה ליוחסין**, because perhaps** this person who received תרומה **is an עבד.**

In conclusion it is evident (according to תוספות) that all agree that we are not מעלה to יוחסין based on the fact that he eats תרומה, for he can be an עבד. The מחלוקת whether we are מעלה מתרומה ליוחסין refers to one who receives תרומה בבית הגרנות, and issue is whether we distribute תרומה בבית הגרונות to an עבד or not.

תוספות continues to explain how the גמרא should have worded the query regarding מעלין מנשיאות כפים ליוחסין:

**והכי איבעי ליה למימר הכא אפילו למאן דאמר אין מעלין -**

**And this is how** the גמרא **should have stated** its question**; here** regarding מעלין מנש"כ ליוחסין,it is possible that **even the one who maintains אין מעלין** מתרומהליוחסין **-**

**הני מילי תרומה דחולקין לעבד בלא רבו ואיכא למיחש דלמא עבד הוא -**

**That is only regarding תרומה where we distribute** תרומה **to an עבד without his master, so there is the concern that perhaps** the person who received the תרומה **is an עבד -**

**אבל נשיאות כפים לעולם אימא לך דמעלין דאין עבד נושא כפיו:**

**However** regarding **נשיאות כפים, I will tell you that** everyone agrees **that מעלין** מנש"כ ליוחסין **since an עבד is not נושא כפיו.[[5]](#footnote-5)**

**[נראה[[6]](#footnote-6) לי דשפיר נקט דמתאכלא בצינעא -**

**It seems to me that** the גמרא **correctly** mentions **מתאכלי בצינעא** regarding the distinction between תרומה and נש"כ (despite תוספות reservations) -

**דלמאן דאמר מעלין מאכילת תרומה נמי מעלין -**

**For the one who maintains מעלין** מתרומה ליוחסין **maintains** that **מעלין** ליוחסין **מאכילת תרומה also,** and not only מחלוקת תרומה בבית הגרנות -

**ובענין דליכא למיחש שהוא עבד שיצא מבית הספר[[7]](#footnote-7) –**

**And** this is so when **it is in a manner that there is no concern** that the person eating תרומה **is an עבד,** for instance **if he** was seen **leaving a Jewish school -**

**וטעמא כיון דעון מיתה הוא חיישינן שמא יעלוהו ליוחסין[[8]](#footnote-8) -**

**And the reason** we are מעלה (מאכילת) תרומה ליוחסין **is since it is a capital crime** for a זר to eat תרומה, therefore **we are concerned that perhaps** (a mistaken בי"ד) **will be מעלה ליוחסין** someone who is eating תרומה -

**ולכך איצטריך שני עדים להאכילו בתרומה[[9]](#footnote-9) ולכך נמי[[10]](#footnote-10) אין חולקין לעבד אלא אם כן רבו עמו -**

**And therefore** in order to circumvent this mistaken בי"ד, **they required two עדים** to testify that he is a כהן **to allow him to eat תרומה, and therefore for the** same reason **we also do not distribute** תרומה **לעבד unless his master is with him.**

**ומאן דאמר אין מעלין אף על גב דעון מיתה הוא לא חייש להכי שמא יעלוהו -**

**And the one who maintains אין מעלין** מתרומה ליוחסין (because one may eat תרומה בע"א) **is not concerned** that a mistaken ב"ד **may be מעלה him** to יוחסין **even though it is a capital crime -**

**כיון דבצנעא הויא אכילת תרומה וכן חלוקה -**

**Since the eating of תרומה and similarly the distribution** of תרומה is done **discreetly,** therefore there is no concern that some may mistakenly be מעלה him מתרומה ליוחסין -

**אבל נשיאות כפים דאיפרסם איבעיא ליה אי חיישינן שמא יעלוהו -**

**However** regarding **נש"כ which is publicized,** the גמרא **queries whether** in this case **there is the concern that they may elevate him** to יוחסין (even according to the מ"ד that אין מעלין מתרומה ליוחסין) -

**משום דאי לאו דכהן הוא לא הוה חציף כולי האי -**

**Because if he were not a כהן he would not be so brazen** to be נושא כפיו in public.

The ת"י explained why the גמרא can and does use the case of אכילת תרומה. Now the ת"י will reject that which תוספות suggested that the גמרא should have said:

**ולא הוי מצי למנקט כמו שכתבו התוספות אפילו למאן דאמר אין מעלין -**

**And** the גמרא **could not have said as תוספות suggested** that the query if מעלין מנש"כ ליוחסין is **even according to the מ"ד אין מעלין** מתרומה ליוחסין, and that is -

**משום דאיכא למיחש דלמא עבד הוא -**

**Because** regarding being מעלה [מחלוקת] תרומה ליוחסין **there is the concern that perhaps he is an עבד** (since the מ"ד אין מעלין מתרומה ליוחסין maintains חולקין תרומה לעבד בלא רבו); this is what תוספות suggested that the גמרא should have said. However the תו"י rejects this -

**דלא תליא בהכי דאפילו היכא דליכא למיחש דלמא עבד הוא אין מעלין -**

**For** whether we are מעלה מתרומה ליוחסין or not, **does not depend on** whether there exists the concern that he may be an עבד, **for even when there is no concern that perhaps he is an עבד, we are not מעלה** מתרומה ליוחסין according to that מ"ד; the case where there is no concern that he may be an עבד is -

**כמו ביוצא מבית הספר או שמעידין עליו שאינו עבד -**

**Like,** for instance, **when we see him leaving a בי"ס or** people **testify that he is not an עבד** (however the עדים do not know whether he is a כהן or not), nevertheless this מ"ד maintains אין מעלין מתרומה ליוחסין -

**ואדרבה הא דחולקין לו בלא רבו היינו משום דאין מעלין -**

**And on the contrary, the** reason that מ"ד maintains **חולקין** לעבד **בלא רבו is because** he maintains **אין מעלין** מתרומה ליוחסין**[[11]](#footnote-11)** -

**ועיקר טעמא דפלוגתייהו משום מעלין ואין מעלין -**

**And the main cause of their dispute** (whether we require one עד or two עדים for אכילת תרומה) **is whether we** are concerned **for מעלין** מתרומה ליוחסין (and therefore we require two עדים) or there is **no** concern that we will be **מעלה** מתרומה ליוחסין (and therefore one עד is sufficient for אכילת תרומה) -

**דאי לאו הכי קשה באיזה סברא פליגי[[12]](#footnote-12) כמו שהקשו לעיל[[13]](#footnote-13)] (תוספות ישנים):**

**For if it is not so** (but rather as תוספות maintains that the מחלוקת whether מעלין or לא מעלין depends on whether we are חולק לעבד תרומה בלא רבו) **what is the logic of their** respective **opinions, as תוספות asked previously!]** The bracketed section is from the **תו"י.**

Summary

תוספות maintains that we are only מעלה מחלוקת תרומה ליוחסין (according to the מ"ד מעלין), but not מאכילת תרומה since he may be an עבד. The reason why we are מעלין is because אין חולקין לעבד בלא רבו. However the תו"י maintains that the dispute whether חולקין לעבד בלא רבו is a result of whether מעלין מתרומה ליוחסין or not

Thinking it over

1. תוספות asks that it is obvious that the concept of מעלין מתרומה ליוחסין does not refer to אכילת תרומה (but rather to חלוקת תרומה).[[14]](#footnote-14) How can תוספות state this when the גמרא previously said that (we cannot compare תרומה to יוחסין since) by תרומה there is a עון מיתה, and that is obviously discussing אכילת תרומה for there is no מיתה for חלוקת תרומה לזר?![[15]](#footnote-15)

2. תוספות writes that the מחלוקת of מעלין מתרומה ליוחסין is dependent on the מחלוקת whether we are חולק תרומה לעבד בלא רבו.[[16]](#footnote-16) How will this תוספות responds to תוספות question previously[[17]](#footnote-17) 'וא"ת ובאיזה סברא פליגי'?![[18]](#footnote-18)

1. This תוספות references the גמרא previously on the עמוד ב'. [↑](#footnote-ref-1)
2. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-3)
4. See later כח,ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. תוספות does not answer his question. See the following תוספות ישנים (in the brackets) who answers this question. [↑](#footnote-ref-5)
6. This is an addendum of the תוספות ישנים as indicated at the very end. [↑](#footnote-ref-6)
7. An עבד does not receive Jewish education for he is not obligated in לימוד התורה (just like a woman). [↑](#footnote-ref-7)
8. Eating תרומה for a זר is punishable by מיתה (בידי שמים), therefore it is possible that a בי"ד may mistakenly assume that this person who is eating תרומה was substantiated to be a כהן and therefore he can be elevated ליוחסין. [↑](#footnote-ref-8)
9. Once we maintain that two עדים are required להאכילו בתרומה it is understood that we can be מעלה מתרומה ליוחסין. See תוס' כד,ב ד"ה ואב"א (footnote # 8 & 9). [↑](#footnote-ref-9)
10. Just as we require two עדים להאכילו בתרומה for we are concerned (if we would only require one עד) that (since there is an עון מיתה for a זר to eat תרומה) they will mistakenly be מעלה him from תרומה ליוחסין (based on the one עד); similarly we did not allow to be חולק לעבד תרומה so that someone (or בי"ד טועה) should not mistakenly be מעלה him מתרומה ליוחסין. Now however that we require two עדים להאכילו בתרומה and we are not חולק לעבד בבית הגרנות, we can be מעלה מתרומה ליוחסין with any concern. [↑](#footnote-ref-10)
11. This is the opposite what תוספות said earlier that depending on whether חולקין לעבד בלא רבו or not will decide (respectively) whether אין מעלין or מעלין מתרומה ליוחסין. Rather (according to the תו"י) the dispute whether חולקין לעבד בלא רבו or not, will depend (respectively) whether אין מעלין or מעלין מתרומה ליוחסין. [↑](#footnote-ref-11)
12. However according to the תו"י they argue whether we are concerned for a בי"ד טועים that will be מעלה מתרומה ליוחסין (if only one עד is required for אכילת תרומה). The one who maintains there is no concern, for no one will be מעלה מתרומה ליוחסין, then one עד can be מאכיל בתרומה and we may be חולק תרומה לעבד בלא רבו. However the one who maintains there is a concern for a בי"ד טועין which will be מעלה מתרומה (ע"פ ע"א) ליוחסין, he requires that there be two עדים for אכילת תרומה and also maintains that (as a result of מעלין) we rule אין חולקין לעבד בלא רבו. [↑](#footnote-ref-12)
13. כד,ב תוס' ד"ה ואבע"א at the end. תוספות asks let the חכמים decide whether מעלין מתרומה ליוחסין (and two עדים will be required and אין חולקין לעבד בלא רבו) or whether אין מעלין מתרומה ליוחסין (and one עד is sufficient for אכילת תרומה and חולקין לעבד בלא רבו). The answer is that there is a concern for a טעות that בי"ד (or people who see someone eating תרומה will mistakenly be מעלה him to כהונה. The מחלוקת is whether this is a viable חשש (so therefore we require two עדים for אכילת תרומה to circumvent this חשש and מעלין) or whether it is not a viable חשש (so therefore ע"א is sufficient for אכילת תרומה and חולקין לעבד בלא רבו and אין מעלין מתרומה ליוחסין). [↑](#footnote-ref-13)
14. See footnote # 2. [↑](#footnote-ref-14)
15. See פנ"י and אילת אהבים. [↑](#footnote-ref-15)
16. See footnote # 3. [↑](#footnote-ref-16)
17. כד,ב ד"ה ואבע"א. See also (here) footnote # 13. [↑](#footnote-ref-17)
18. See מהרש"א [הארוך]. [↑](#footnote-ref-18)